Ministerie van Justitie en Veiligheid

FG Toetsingskader DPIA

Ga meteen naar

Colofon

Projectnaam	FG Toetsingskader DPIA
Projectnummer	
Versienummer	1.0
Vergaderplaats	Den Haag
Projectleiders	
Contactpersoon	Christel Van de Wal
	Functionaris voor de Gegevensbescherming fg@minjenv.nl
	Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
Auteurs	Bureau FG JenV en AenM: Christel van de Wal en Shanta Singh
	Het FG Toetsingskader DPIA is ontwikkeld in samenwerking met Jeroen Terstegge, Joris Hutter en Kevin Elsinga, partners en adviseur van Privacy Management Partners www.pmpartners.nl

1 Inleiding

Met het FG Toetsingskader DPIA kan op een uniforme en transparante wijze worden beoordeeld of een beoogde of bestaande verwerking van persoonsgegevens voldoet aan de geldende privacywetgeving. Het toetsingskader is niet uitsluitend gericht op de AVG, maar houdt ook rekening met andere relevante privacywet- en regelgeving en daarop gebaseerde kaders. Hoewel het toetsingskader primair is ontwikkeld ter ondersteuning van de Functionaris voor Gegevensbescherming (FG) bij de toetsing van DPIA's, is het breder inzetbaar binnen de organisatie, onder meer door managers (verwerkingsverantwoordelijken) en opstellers van DPIA's.

Het toetsingskader richt zich voornamelijk op de beoordeling van verwerkingen van persoonsgegevens binnen operationele processen van directies of taakorganisaties. DPIA's die worden opgesteld in het kader van wetgeving of beleidsvorming vallen hier niet rechtstreeks onder, omdat daarvoor specifieke, afzonderlijke toetsingscriteria gelden. Het toetsingskader biedt inzicht in de belangrijkste aandachtspunten voor het zorgvuldig vastleggen en uitvoeren van een DPIA en ondersteunt daarmee de eerste en tweede lijn, die primair verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit en volledigheid ervan.

Een DPIA is een belangrijk instrument binnen het bredere privacyrechtelijke kader. Het helpt organisaties om vooraf inzicht te krijgen in privacyrisico's van gegevensverwerkingen en om passende maatregelen te treffen ter beperking daarvan. Het FG Toetsingskader DPIA ondersteunt dit proces door inzichtelijk te maken of een DPIA volledig, juist en bruikbaar is, en waar verbeteringen of aanvullingen noodzakelijk zijn.

Het resultaat van de toetsing van de DPIA bestaat uit:
- een **score per onderdeel**;
- een **rapportageblad** met beoordelingen, adviezen en toelichting;

Met het gebruik van het FG Toetsingskader DPIA ontstaat een gestructureerd overzicht dat helpt bij het verbeteren van de kwaliteit van DPIA's én bij het versterken van de privacybescherming binnen JenV en AenM.

1.1 Doel

Het doel van het FG Toetsingskader is om **systematisch en op een eenduidige manier** te toetsen of een DPIA voldoet aan de eisen van **artikel 35, lid 7, 9, 10 en 11 van de AVG** en het Model DPIA Rijksdienst welke gebruikt moet worden om het DPIA proces vast te leggen. Daarbij wordt gekeken naar:
- de **kwaliteit van de inhoud**: is de DPIA goed onderbouwd, volledig en duidelijk voor een ingevoerde buitenstaander?
- de **mate van naleving (compliance)**: zijn de regels en principes van de AVG goed toegepast?
- de **juistheid van de risico-inschatting**: zijn de negatieve risico's van inbreuken op de rechten en vrijheden voor betrokkenen realistisch beschreven?
- en de **passendheid van de beheersmaatregelen**: zijn de maatregelen voldoende om risico's te beperken?

De beoordeling geeft inzicht in de sterke en zwakke punten van de DPIA. De eerste en tweede lijn zijn primair verantwoordelijk voor de kwaliteit van de DPIA. De FG toetst hierop en kan **concrete aanbevelingen** doen om de kwaliteit van een afgewogen gegevensverwerking te verbeteren.

Het toetsingskader draagt bij aan:
- een **uniforme werkwijze** van de FG's binnen JenV en AenM;
- een **gelijkwaardige beoordeling** van DPIA's, ook als deze worden uitgevoerd in samenwerking met andere organisaties;
- en **meer duidelijkheid voor managers (eerste lijn), DPIA-opstellers en privacy officers (tweede lijn)** over wat er van een goede DPIA wordt verwacht.

1.2 Doelgroep

Het FG Toetsingskader DPIA is ontwikkeld voor iedereen die betrokken is bij het uitvoeren, beoordelen of begeleiden van DPIA's binnen het Ministerie van JenV en AenM.

De belangrijkste doelgroepen zijn:

- **Functionarissen voor de Gegevensbescherming (FG's).**
  Zij gebruiken het toetsingskader om DPIA's te beoordelen, te vergelijken en om adviezen te formuleren die aansluiten bij de AVG en de context van JenV en AenM organisaties.
- **Privacy officers (tweede lijn).**
  Zij kunnen het toetsingskader inzetten om opstellers van een DPIA in hun taak te begeleiden.
- **DPIA-opstellers (domeinspecialisten, eerste lijn)**
  Zij kunnen het kader gebruiken als hulpmiddel om hun DPIA's beter te onderbouwen en de kwaliteit van hun werk te toetsen vóór afronding.
- **Ketenpartners of samenwerkende organisaties.**
  Bij gezamenlijke gegevensverwerkingen helpt het toetsingskader om één gezamenlijke beoordelingslijn te hanteren, zodat de kwaliteit en transparantie binnen de keten gewaarborgd blijven.
- **Management.**
  Het management wordt geholpen met een afgewogen duurzame gegevensverwerking.

Het staat organisaties buiten het Ministerie van JenV en AenM vrij om van het FG Toetsingskader DPIA gebruik te maken.

1.3 Onderdelen van het toetsingskader

Het toetsingskader bestaat uit 4 onderdelen:

1. **Oordeel kwaliteit DPIA.**
   In dit onderdeel wordt de systematische beschrijving, de scope, de verwerkingsdoeleinden, partijen, belangen en AVG-rollen beoordeeld (artikel 35 lid 7 sub a AVG).
2. **Oordeel compliance + verwerkingsregels.**
   In dit onderdeel wordt de noodzaak en evenredigheid van de verwerking beoordeeld (artikel 35 lid 7 sub b AVG).
3. **Oordeel risico voor betrokkenen.**
   In dit onderdeel worden de risico's voor betrokkenen beoordeeld en of er een dialoog met de betrokkenen is gevoerd (artikel 35 lid 7 sub c jo. lid 9 AVG).
4. **Oordeel beheersmaatregelen.**
   In dit onderdeel worden de maatregelen op de risico's uit onderdeel 3 beoordeeld (artikel 35 lid 7 sub d AVG).

1.4 Beoordelingsniveaus en kleuren

Elk onderdeel in de DPIA wordt beoordeeld en en de FG kent aan die beoordeling een niveau en kleur toe. De niveaus geven de kwaliteit van het onderdeel weer. Zo is in één oogopslag te zien hoe goed de DPIA scoort.

Niveau 1 (niet aanwezig)
Het onderdeel ontbreekt volledig in de DPIA.

Niveau 2 (in aanzet)
Het onderdeel is een lichte onvoldoende (4/5). Het is niet goed, omdat er nog non-compliance fouten in zitten of beheersmaatregelen zijn te mager gelet op de risico's.

Niveau 3 (substantieel)
Het onderdeel levert net een voldoende (6) op. M.a.w. het is in ieder geval niet fout, maar het zou beter kunnen.

Niveau 4 (geavanceerd)
Het onderdeel levert een ruime voldoende (7/8) op. Het is beter dan voldoende. In de DPIA wordt bijv. gerefereerd aan best practices.

Niveau 5 (volledig)
Het onderdeel levert een 9/10 op. Er valt weinig op aan te merken. De DPIA is gedetailleerd en de maatregelen gaan verder dan je van de regelgeving en de best practices mag verwachten.

Let op: In een aantal situaties kan een onderdeel niet beoordeeld worden, bijvoorbeeld als er bij een verwerking geen geautomatiseerde besluitvorming plaatsvindt. In deze situatie(s) beoordeelt de FG het onderdeel als NVT.

De beschrijvingen bij de verschillende niveaus in het toetsingskader zijn richtinggevend voor de beoordeling. Zij vormen geen vastgestelde normen en geen beleid, maar bieden een gestructureerd kader om de mate van inrichting en werking van een onderdeel te bepalen. De niveaus ondersteunen zowel de beoordeling als strategische keuzes, bijvoorbeeld bij prioritering en verbetering.

Niveau 4 geldt als het uitgangspunt en het gewenste streefniveau. Niveau 3 geeft aan dat het betreffende onderdeel aantoonbaar en in voldoende mate is ingericht. Afwijking van het streefniveau is mogelijk, maar vraagt om een gemotiveerde afweging van de aard, omvang en privacyrisico's van de verwerking.

2 Het gebruik van het FG Toetsingskader DPIA

Stakeholders kunnen het kader gebruiken als een handreiking tijdens de uitvoering van een DPIA proces en daarmee een afgewogen gegevensbescherming. De FG kan het FG Toetsingskader DPIA toepassen om de naleving van de AVG binnen het beschreven proces in de DPIA te beoordelen. De beoordeling van de verschillende aspecten die in de DPIA zijn beschreven vindt plaats in vijf niveaus (zie paragraaf 1.4)

De Functionaris voor de Gegevensbescherming (FG) gebruikt het FG Toetsingskader DPIA om te beoordelen of een DPIA voldoet aan de eisen van de AVG en/of overige toepasselijke privacywetgeving. Het toetsingskader maakt zichtbaar waar een DPIA sterk of juist nog onvolledig is. Zo helpt het kader bij het verbeteren van de kwaliteit van de DPIA, het verminderen van de risico's van betrokkenen én van het proces eromheen. De FG gebruikt het kader ook om het gesprek aan te gaan met de opsteller en de procesverantwoordelijke. Het kader ondersteunt daarmee de aandacht en dialoog over kwaliteit, risico's en verbeteringen.

2.1 Betrokkenheid van stakeholders en aanpak privacy-by-design

Het opstellen van een DPIA vereist een multi-disciplinaire aanpak. In de DPIA wordt vastgelegd welke interne en externe stakeholders bij het opstellen zijn betrokken en op welke wijze met hen intern dan wel extern overleg of dialoog is gevoerd. Interne stakeholders zijn onder meer:

- Proces- en materiedeskundigen die snappen wat het belang is van de verwerking, hoe deze verloopt en wat issues zijn of kunnen zijn.
- De privacy officer, met specifieke kennis over gegevensbescherming om het DPIA-proces te begeleiden.
- De jurist, met specifieke kennis op materiewetten en de AVG.
- De security officer, die de informatiebeveiligingsaspecten kan beoordelen.
- De ICT-er die de mogelijkheden en issues van de systemen, infrastructuur en beheer hierop begrijpt.

Externe stakeholders zijn onder meer:

- Een dialoog met de betrokkenen of de doelgroep die de effecten van de verwerking ondervindt, draagt bij aan de beoordeling van de proportionaliteit van de verwerking en aan het inzicht of het beoogde doel ook met minder ingrijpende verwerkingen van persoonsgegevens kan worden bereikt. Daarnaast helpt deze dialoog om privacyrisico's te identificeren en te beoordelen die anders mogelijk niet in beeld komen. Daarnaast helpt een multidisciplinaire aanpak of dialoog met het creëren van draagvlak voor de verwerking.
- Ketenpartners. Inbreng van ketenpartners helpt om een afgewogen ketenaanpak te krijgen.

Geef ook in de DPIA aan of en hoe bij het ontwerp van de verwerking of van de verbetering van die verwerking privacy-by-design is toegepast. Zijn er privacy enhanced technologies overwogen?

2.2 Beoordeling van de aspecten in de DPIA

Elk onderdeel van de DPIA bevat per niveau een beschrijving die kan worden gebruikt als hulpmiddel bij de beoordeling. In de praktijk zal de inhoud van een DPIA niet altijd precies aansluiten op de beschrijving van één niveau. In dat geval bepaalt de Functionaris voor de Gegevensbescherming (FG) welk niveau het best aansluit bij de situatie.

De beschrijvingen bij de niveaus zijn richtinggevend en vormen geen vastgestelde normen of beleid. De FG licht per beoordeling toe waarom een bepaald niveau is gekozen en welke elementen al aanwezig zijn.

Bij twijfel over het passende niveau gelden de volgende uitgangspunten:
- als een onderdeel elementen bevat van een hoger niveau, maar daar nog niet volledig aan voldoet, wordt het lagere niveau toegekend;
- de FG motiveert deze keuze en beschrijft welke onderdelen al richting een hoger niveau gaan.

Deze werkwijze draagt bij aan een transparante en consistente beoordeling van de DPIA. In het **spreadsheet van het FG Toetsingskader DPIA** kiest de FG het niveau in **Toezichthouder score.**

2.3 DPIA's met een hoge impact voor betrokkenen

Bij verwerkingen met een hoge impact op de rechten en vrijheden van betrokkenen is een hoog beschermingsniveau vereist en worden ook hogere eisen gesteld aan het DPIA (proces).

Ook verwerkingen waarbij een hoog afbreukrisico wordt verwacht voor de organisatie vereisen een hoger niveau van beoordeling. In die situaties wordt de inhoud van de DPIA op een hoger gewenst niveau beoordeeld. De score die wordt gegeven kan daardoor lager uitvallen dan in een DPIA waarvoor een lager gewenst niveau verwacht wordt.

FG Toetsingskader DPIA

Niveau 2 (in aanzet) levert een lichte onvoldoende (4/5) op. Het is niet goed, er zitten nog non-compliance fouten in of beheersmaatregelen zijn te mager gelet op de risico's.

Niveau 3 (substantieel) levert een voldoende (6) op. M.a.w. het is in ieder geval niet fout, maar het zou beter kunnen.

Niveau 4 (geavanceerd) levert een 7/8 op. Het is beter dan voldoende. Er wordt bijv. gerefereerd aan best practices.

Niveau 5 (volwassen) levert een 9/10 op. Het is boven verwachting goed, gedetailleerd en de maatregelen gaan verder dan je onder omstandigheden en volgens best practices mag verwachten.

	AVG-principe	Niveau 1 (Niet-aanwezig)	Niveau 2 (In aanzet)	Niveau 3 (Substantieel)	Niveau 4 (Geavanceerd)	Niveau 5 (Volledig)	Toezichthouder score	Numerieke score	Beschrijving beoordeeld niveau	Aanbeveling
Oordeel kwaliteit DPIA	**Systematische beschrijving**	Geen beschrijving van het proces of de verwerking aanwezig.	Globale omschrijving van het proces, zonder details over partijen/AVG-rollen of gegevensstromen.	Beschrijving van de belangrijkste processtappen en betrokken partijen/AVG-rollen. Gegegevensstromen en systemen zijn beperkt in kaart gebracht.	Volledige en periodiek onderhouden beschrijving van processen met betrokken partijen/AVG-rollen, systemen en gegevensstromen, inclusief hoe processtappen en systemen van elkaar afhankelijk zijn. De beschrijving is leesbaar door een niet-ingevoerde en er is een compleet dossier aanwezig.	Uitgebreide en actueel onderhouden procesbeschrijving met duidelijke visuele weergave (flowchart), waarin alle partijen/AVG-rollen, systemen, gegevensstromen, privacy-by-design volledig zijn uitgewerkt, inclusief hoe processtappen en systemen van elkaar afhankelijk zijn.				
	Scope	Er is geen scope beschreven. Het is onduidelijk welke gegevens, systemen of processen onder de verwerking vallen.	De scope is niet expliciet genoemd maar alleen (deels) af te leiden uit de tekst. Door de beschrijving van de activiteiten of gegevenscategorieën ontstaat een globaal beeld van de verwerking.	De scope is in zeer algemene termen beschreven, bijvoorbeeld 'de naam van een systeem of proces', zonder verdere afbakening.	In de beschrijving is de scope duidelijk afgebakend. De uitwerking is nog onvolledig en belangrijke elementen ontbreken.	De scope is volledig en nauwkeurig beschreven. Daarbij is niet alleen vastgelegd wat er onder de verwerking valt, maar ook expliciet aangegeven wat buiten de scope blijft.				
	Verwerkingsdoel	Er is/zijn geen verwerkingsdoel(en) geformuleerd.	Het doel is in brede of vage termen beschreven, bijvoorbeeld 'voor bedrijfsvoering', zonder concrete afbakening.	Er is een algemene beschrijving van het doel, gekoppeld aan bepaalde activiteiten of diensten, maar belangrijke subdoelen ontbreken nog.	Het verwerkingsdoel en de eventuele subdoelen zijn duidelijk en volledig beschreven, met onderscheid naar verschillende activiteiten of categorieën.	Het verwerkingsdoel is volledig uitgewerkt en scherp geformuleerd. Voor elke activiteit en categorie is vastgelegd waarom de verwerking plaatsvindt en waar de grens ligt, zodat de noodzaak en proportionaliteit daar ondubbelzinnig uit kunnen worden afgeleid.				
	Partijen betrokken in het DPIA proces						☐ Privacy officer ☐ Proces/materie deskundige ☐ Ketenpartners ☐ Juridische zaken	☐ Informatiebeveiliging ☐ ICT ☐ PbD toegepast ☐ PET overwogen		
Oordeel compliance + verwerkingsregels	**Grondslag**	Geen rechtsgrond; privacy-informatie ontbreekt.	Er is een algemene verwijzing naar een grondslag (bijvoorbeeld 'op basis van de AVG'), maar zonder specificatie welke van de grondslagen wordt toegepast.	Er zijn een of meer grondslagen gekozen en benoemd, maar de uitwerking is beperkt of niet volledig passend bij de verwerking. Het is onduidelijk of de genoemde grondslag voor elk gegeven een passende grondslag vormt.	Voor alle gegevens(categorieën) is een passende grondslag benoemd, inclusief eventuele verwijzingen naar taken of bevoegdheden in materiewetgeving.	De grondslag is volledig uitgewerkt en nauwkeurig toegelicht per verwerkingsactiviteit. Er is een duidelijke motivering waarom deze grondslag de juiste is. Bijzondere en strafrechtelijke gegevens staan in een aparte rij.				
	Proportionaliteit	Er is geen beoordeling van proportionaliteit vastgelegd.	Er is een brede oppervlakkige vermelding dat de verwerking proportioneel is, zonder onderbouwing.	Er is een beknopte toelichting waarom de verwerking in verhouding staat tot het doel, met enkele voorbeelden/ argumenten.	Er is een duidelijke beoordeling van de proportionaliteit, waarbij per activiteit of gegevenscategorie is uitgewerkt waarom de verwerking passend en niet buitensporig is.	Er is een duidelijke beoordeling van de proportionaliteit, waarbij per activiteit of gegevenscategorie is uitgewerkt waarom de verwerking passend en niet buitensporig is. Ook wordt er onderscheid gemaakt naar proportionaliteit mét en zonder de maatregelen die voortvloeien uit de DPIA.				
	Subsidiariteit	Er is geen beoordeling van subsidiariteit aanwezig.	Er wordt in algemene zin aangegeven dat er geen alternatief is, maar dit wordt niet onderbouwd.	Er is een korte uitleg waarom het doel niet met andere, minder ingrijpende middelen kan worden bereikt.	Er is een duidelijke beoordeling van subsidiariteit. Er worden alternatieve werkwijzen of middelen genoemd en toegelicht, waarom deze minder geschikt zijn.	Er is een uitgebreide en goed onderbouwde beoordeling van subsidiariteit. Alle relevante alternatieven zijn onderzocht en gedocumenteerd, met heldere argumentatie waarom de gekozen verwerking de minst ingrijpende manier is om het doel te bereiken.				
	Doelbinding	Er is geen doelbindingstoets uitgevoerd of de tekst is niet passend bij de vraag of sprake is van doelbinding.	Er staat in algemene zin dat gegevens voor een bepaald doel worden gebruikt, maar zonder afbakening of beperking.	De doelbindingstoets is niet structureel uitgewerkt of er is niet gemotiveerd dat van die doelbindingstoets is afgezien.	Doelbinding is gestructureed uitgewerkt, waarbij de belangeafweging duidelijk naar voren komt dan wel onder een duidelijk verwijzing wordt gemaakt naar de toepasselijke wettelijke bepalingen waarom een doelbindingstoets niet nodig is.	Doelbinding en grondslag worden duidelijk van elkaar onderscheiden. Als de gegevensverwerking gegevens gebruikt uit een ander proces, wordt duidelijk aangegeven dat een doelbindingstoets is uitgevoerd met als toetssteen dat andere proces en hoe deze processen met elkaar samenhangen.				

	AVG-principe	Niveau 1 (Niet-aanwezig)	Niveau 2 (In aanzet)	Niveau 3 (Substantieel)	Niveau 4 (Geavanceerd)	Niveau 5 (Volledig)	Toezichthouder score	Numerieke score	Beschrijving beoordeeld niveau	Aanbeveling
Oordeel compliance + verwerkingsregels	**Opslagbeperking**	Er zijn geen gebruiks- en bewaartermijnen vastgelegd of beschreven.	Er zijn algemene verwijzingen naar bewaartermijnen, bijvoorbeeld 'zo kort mogelijk' of 'conform wetgeving', zonder verdere specificatie. Gebruikstermijnen ontbreken nog volledig.	Er worden bewaartermijnen benoemd, maar er wordt niet beschreven hoe die in elkaar zitten. Er is ook een indicatie hoe lang gegevens actief gebruikt worden, maar zonder volledige uitwerking.	Voor elke gegevenscategorie zijn gebruiks- en bewaartermijnen beschreven. Er wordt onder verwijzinng naar de relevante wetsartikelen onderscheid gemaakt tussen de actieve gebruiksfase en de eventuele archieffase.	Bewaar- en gebruikstermijnen zijn uitgebreid en nauwkeurig vastgelegd per gegevenscategorie. Er is onderbouwing vanuit wet- en regelgeving of praktijkbehoefte. Daarnaast is vastgelegd hoe gegevens na afloop van de gebruikstermijn worden beperkt (bijvoorbeeld archiveren of pseudonimiseren) en hoe ze na de bewaartermijn definitief worden verwijderd of geanonimiseerd.				
	Informatiebeveiliging	Er zijn geen beveiligingsmaatregelen beschreven of toegepast. Het is onduidelijk hoe de gegevens worden beschermd.	Er wordt in algemene termen verwezen naar informatiebeveiliging, bijvoorbeeld 'er wordt gebruik gemaakt van systeem X', maar zonder toelichting of uitwerking hiervan.	Er is een eerste beschrijving van informatiebeveiligingsmaatregelen, zonder inzicht in de feitelijke situatie.	De informatiebeveiligingsmaatregelen zijn duidelijk beschreven en geven een duidelijk beeld van de technische bescherming binnen de verwerking.	De bestaande informatiebeveiligingsmaatregelen zijn volledig en systematisch beschreven. Alle relevante onderdelen (inclusief technische en organisatorische context) zijn inzichtelijk gemaakt, met concrete voorbeelden.				
	Rechten van betrokkenen (incl. klachten)	Het is onduidelijk hoe de betrokkenen worden geïnformeerd over hun rechten. Het is onduidelijk hoe zij die kunnen uitoefenen.	Er wordt in algemene termen verwezen naar de rechten van betrokkenen (bijvoorbeeld 'betrokkenen hebben inzagerecht'), maar zonder verdere uitleg of toepassing.	Er is beschreven hoe betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen. De uitwerking blijft beperkt.	Alle rechten van betrokkenen zijn benoemd en er is een duidelijke beschrijving van de manier waarop betrokkenen deze rechten kunnen uitoefenen. Het is duidelijk welke rollen/functies verantwoordelijk zijn voor het afhandelen van AVG-verzoeken (RASCI).	De betrokkenen hebben de mogelijkheid om zelf hun rechten uit te oefenenen (online inzage, correctie, verwijdering).				
	Doorgifte buiten EER	Er is geen aandacht besteed aan doorgifte buiten de EER.	Er is aandacht voor doorgifte buiten de EER, maar dit is onvoldoende uitgewerkt. De keten waarvoor de verantwoordelijkheid geldt (verwerker, subverwerker) is onduidelijk.	Er wordt benoemd dat er doorgifte is van persoonsgegevens naar ontvangers buiten de EER. De hele keten is in beeld (dus ook subverwerkers). Er zijn maatregelen beschreven om de doorgifte rechtmatig te laten plaatsvinden.	Er is een DTIA uitgevoerd. De doorgifte buiten de EER is volledig beschreven. De betrokken landen zijn benoemd. De uitwerking is voldoende gedetailleerd om de risico's en rechtmatigheid goed te kunnen beoordelen.	Er is een DTIA uitgevoerd met inschakeling van deskundigen die ingevoerd zijn in het recht van het betreffende land waarnaar de doorgifte plaatsvindt.				
	Geautomatiseerde besluitvorming / profilering / AI	Er is geen aandacht voor geautomatiseerde besluitvorming/ profilering/ AI.	Er vindt geautomatiseerde besluitvorming/ profilering/ AI plaats, maar dit is alleen benoemd zonder beschrijving van de aard, omvang en gevolgen.	Geautomatiseerde besluitvorming/ profilering/ AI is beschreven met een eerste toelichting op de gevolgen voor betrokkenen. Er wordt benoemd waarom dit rechtmatig is.	Er zijn specifieke beoordelingen uitgevoerd, zoals FRIA's, IAMA's of AI impact assessments. De belangrijkste risico's en waarborgen zijn vastgelegd.	Geautomatiseerde besluitvorming is volledig en diepgaand beoordeeld. Naast FRIA's, IAMA's en AI impact assessments is er uitgebreid stilgestaan bij risico's, ethische afwegingen, (juridische) waarborgen. Transparantie richting betrokkenen en toetsing van uitkomsten zijn volledig uitgewerkt.				
Oordeel risico's voor betrokkenen	**Risico's voor betrokkenen**	Er zijn geen risico's van betrokkenen beschreven (bijv. alleen risico's voor de organisatie).	Er worden risico's genoemd, maar in algemene termen en zonder duidelijke koppeling aan de werkelijkheid of de specifieke verwerking. Kans en impact zijn niet meegenomen.	Alle relevante risico's worden benoemd in termen van impact/gevolgen voor de betrokkene, maar zonder inschatting van de kans dat deze zich voordoen en de impact hiervan op betrokkenen.	Risico's worden beschreven op basis van realistische scenario's. Er is een risicomatrix opgenomen waarin de risico's zijn opgenomen. De analyse maakt duidelijk welke risico's het zwaarst wegen. Bruto en netto risico's worden duidelijk gemaakt.	Naast de gedetailleerde uitwerking van de risico's voor betrokkenen zijn ook de organisatierisico's benoemd. De risico's zijn gerangschikt op basis van prioriteiten.				
	Dialoog met de doelgroep	Er is geen motivatie opgenomen hoe de risico's vanuit het perspectief van de doelgroep zijn beoordeeld en waarom eventueel hiervan is afgezien.	Er is in algemene zin rekening gehouden met het perspectief van de doelgroep, maar zonder actieve consultatie.	Er heeft consultatie plaatsgevonden met de doelgroep of hun vertegenwoordiging. De opgehaalde inzichten zijn uitlsuitend meegenomen bij het beoordelen van de risico's en het bepalen van maatregelen.	Er heeft consultatie plaatsgevonden met de doelgroep of hun vertegenwoordiging. De opgehaalde inzichten zijn gebruikt om het doel en de noodzaak van de verwerking scherper te beoordelen en hebben daarnaast richting gegeven aan de inschatting van risico's en keuzes voor maatregelen.	Er is een duidelijke en brede dialoog gevoerd met de doelgroep of hun vertegenwoordiging. Hun standpunten zijn (als bijlage) toegevoegd aan de DPIA. Er wordt gemotiveerd waarom bepaalde zaken die in de consultatie aan de orde kwamen wel of niet zijn opgepakt.				
Oordeel beheersmaatregelen	**Beheersmaatregelen NB het gaat hier om de aanvullende maatregelen die worden genomen naar aanleiding van de DPIA. Niet om maatregelen die toch al generiek aanwezig zijn of al in het projectplan waren opgenomen.**	Er zijn geen beheersmaatregelen beschreven of vastgelegd.	Er wordt in algemene termen verwezen naar maatregelen (bijvoorbeeld 'we nemen passende beveiligingsmaatregelen'), zonder concrete toelichting. Ook kunnen er maatregelen worden beschreven die niet passen bij de benoemde risico's.	Er zijn in algemene zin maatregelen beschreven die passen bij de benoemde risico's.	Er is een duidelijke beschrijving van maatregelen, die aansluiten op de geïdentificeerde risico's. Per risico zijn passende maatregelen benoemd en er is voldoende detail aanwezig om te beoordelen of de risico's ook daadwerkelijk worden beperkt en in hoeverre er nog sprake is van restrisico's.	Maatregelen en restrisico's zijn volledig en systematisch uitgewerkt. Per risico is vastgelegd welke concrete maatregelen worden toegepast, hoe deze maatregelen de kans of impact reduceren en hoe de werking van de maatregel wordt geborgd.				

Deze brochure is een uitgave van:
Ministerie van Justitie en Veiligheid

December 2025